

**РЕКОМЕНДАЦИИ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

г. Смоленск

20 июня 2019 года

Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Центрального округа при применении арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации рекомендует исходить из следующих положений:

1. В случае ошибочной передачи судом первой инстанции заявления о приостановлении исполнительного производства, с нарушением статьи 39 АПК РФ в суд кассационной инстанции, в производстве которого находится кассационная жалоба на итоговый судебный акт по делу, кассационная инстанция с учетом части 4 статьи 39 АПК РФ и сходного правового подхода, изложенного в пункте 18 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», вправе рассмотреть такое заявление в целях соблюдения процессуального права заявителя на своевременное рассмотрение судом указанного заявления по правилам частей 1 и 2 статьи 283 АПК РФ.

2. В рамках рассмотрения обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности контролировавшего должника лица применительно к положениям пункта 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве суду следует вынести на обсуждение сторон вопрос о привлечении соответствующего лица в качестве соответчика, в случае необходимости предложить истцу рассмотреть вопрос о замене ответчика или привлечении соответчика. При этом в силу положений статей 46, 47 АПК РФ суд не может

при рассмотрении обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности контролировавшего должника лица привлечь в качестве соответчика иное лицо в отсутствие согласия истца. Такое лицо может быть привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, при наличии оснований, предусмотренных статьей 51 АПК РФ.

3. Заявление об установлении временного ограничения права гражданина, признанного банкротом, на выезд из Российской Федерации (пункт 3 статьи 213.24 Закона о банкротстве), подлежит разрешению судом по правилам статьи 46 Закона о банкротстве и главы 8 АПК РФ без взимания государственной пошлины.

Лицо, обращающееся с ходатайством о применении к должнику названного ограничения, должно обосновать необходимость его применения и представить доказательства относительно того, что непринятие данной меры может затруднить или сделать невозможным достижение целей процедуры банкротства. О необходимости принятия данной меры могут свидетельствовать, в частности, следующие обстоятельства: должник имеет вид на жительство в другом государстве или гражданство другого государства, а также счета и имущество за рубежом, и имеется вероятность того, что он может покинуть пределы Российской Федерации, либо есть информация о выводе им денежных средств и иных активов за рубеж и т.д.

В свою очередь, должник вправе заявить об отмене применения к нему ограничения в виде запрета на выезд из Российской Федерации применительно к статье 97 АПК РФ, доказав, что выезд из Российской Федерации не приведет к затруднению проведения процедуры реализации имущества, а напротив будет способствовать восстановлению его платежеспособности, либо доказав наличие уважительной причины для такого выезда (например, когда выезд за границу обусловлен профессиональной деятельностью, от которой предполагается получение

дохода, либо по медицинским показаниям, имеющимся у должника, а также его близких родственников, за которыми необходим уход и др.).

4. В рамках дела о банкротстве по обособленным спорам, стороны которых не утрачивают правоспособность после ликвидации должника (например: о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц; о взыскании убытков с арбитражного управляющего или органов должника – юридического лица; по жалобам на действия (бездействие) арбитражного управляющего; о признании недействительной сделки, совершенной должником, в случае если им уступлены права до своей ликвидации иному лицу), апелляционные или кассационные жалобы на вынесенные до ликвидации должника судебные акты подлежат рассмотрению по существу соответствующими судами, несмотря на исключение должника из Единого государственного реестра юридических лиц.

В спорах, стороной которых фактически является должник, исключенный из Единого государственного реестра юридических лиц, рассмотрение по существу апелляционных и кассационных жалоб невозможно, в том числе с учетом необходимости соблюдения принципа состязательности; производство по ним подлежит прекращению применительно к положениям пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ с учетом разъяснений, данных в пункте 48 постановления Пленума ВАС РФ № 29.

5. Право на обжалование судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование применительно к пункту 24 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, возникает у кредитора: до введения процедуры банкротства – с даты вынесения судом в порядке пункта 8 статьи 42 Закона о банкротстве определения о принятии заявления кредитора о вступлении в дело о банкротстве; после введения процедуры банкротства – с даты принятия судом заявления об установлении требования

кредитора к производству. С этого момента кредитор вправе обратиться с жалобой на судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование.

6. В случае отмены судебного приказа уплаченная государственная пошлина может быть зачтена в счет уплаты государственной пошлины при обращении с иском к иному ответчику либо к тому же ответчику, но по другому требованию.

7. В случае временного отсутствия судьи (ввиду болезни, отпуска, нахождения в служебной командировке и т.д.) судебный приказ может быть отменен другим судьей в порядке взаимозаменяемости, поскольку поступление возражения должника относительно исполнения судебного приказа является безусловным основанием для его отмены и не относится к рассмотрению спора по существу в смысле статьи 18 АПК РФ.

8. Рассмотрение заявления о взыскании судебных расходов по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, поданного после принятия решения судом, в общем порядке не является безусловным основанием для отмены судебного акта и основанием, предусмотренным частью 3 статьи 270 АПК РФ, поскольку не приводит к принятию неправильного решения по существу вопроса, а процессуальные гарантии реализации прав участников судебного разбирательства не нарушаются.

9. Заявления о выдаче дубликата исполнительного листа, заявление о рассрочке, отсрочке исполнения судебного акта по делам, рассмотренным в порядке упрощенного судопроизводства, могут быть рассмотрены с учетом особенностей, предусмотренных главой 29 АПК РФ. При этом рассмотрение таких заявлений в рамках судебного заседания по общим правилам, предусмотренным положениями статей 323 и 324 АПК РФ, не является

основанием для отмены судебного акта, поскольку такое рассмотрение способствует как целям процессуальной экономии, так и целям реализации принципов состязательности, процессуального равноправия, а в итоге – законности вынесенного по результатам их рассмотрения судебного акта.

10. Оставление в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 148 АПК РФ заявления о взыскании судебных расходов без рассмотрения, предъявленного после вынесения окончательного судебного акта по делу, не допускается.

11. Действующее процессуальное законодательство не содержит запрета на привлечение к участию заинтересованных лиц на стадии рассмотрения вопроса о распределении судебных расходов по делу, рассмотренному по правилам главы 24 АПК РФ.

При рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов арбитражный суд может прийти к выводу о необходимости привлечения уполномоченного органа соответствующего уровня (главного распорядителя бюджетных средств по ведомственной принадлежности коллегиального органа власти) в качестве заинтересованного лица и взыскать с него судебные расходы в случае, если требование о взыскании судебных расходов заявлено к коллегиальному органу, не являющемуся юридическим лицом и не имеющему самостоятельного финансирования (например, административная комиссия, лицензионная комиссия).

12. Арбитражный суд при рассмотрении требования о распределении дополнительных судебных расходов (помимо ранее оплаченной судебной экспертизы), понесенных стороной в пользу негосударственной экспертной организации в связи с явкой эксперта в суд для дачи пояснений по ранее представленному им экспертному заключению, устанавливает и оценивает структуру этих дополнительных расходов.

Если дополнительные расходы включают в себя транспортные расходы, расходы на проживание, суточные, понесенные экспертом в связи с явкой в судебное заседание для дачи пояснений по ранее представленному им заключению, а также расходы, связанные с дачей экспертом ответов на дополнительные вопросы, которые не были ранее включены в экспертное заключение, то такие расходы могут быть распределены судом с учетом части 1 статьи 107 АПК РФ.

Если дополнительный вызов эксперта связан с необходимостью устранения недостатков ранее представленного им заключения, понесенные экспертом дополнительные расходы могут не оплачиваться.

13. Расходы, инициативно понесенные стороной в период судебного разбирательства, связанные с созданием и получением документов аналитического характера (например, аудиторские заключения), положенные в основу выводов, изложенных в судебном акте по результатам разрешения спора, являются судебными издержками и могут быть распределены по правилам статьи 110 АПК РФ, если суд при рассмотрении заявления придет к мотивированному выводу, что без указанного отчета у истца отсутствовала возможность защиты нарушенного права в суде (по аналогии с правовой позицией, изложенной в пункте 4 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

14. Исходя из пункта 9 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», переход права, защищаемого в суде, в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.) влечет переход права на возмещение судебных издержек, поскольку право на такое

возмещение не связано неразрывно с личностью участника процесса (статьи 58, 382, 383, 1112 ГК РФ). Уступленное право на возмещение судебных издержек возникает и переходит к правопреемнику лишь в момент присуждения судебных издержек в пользу правопреемника (пункт 2 статьи 388.1 ГК РФ).

Соответственно уступка права требования по основному обязательству, уже присужденному судом, не лишает цессионария права обратиться в суд с заявлением о замене cedenta на правопреемника в порядке статьи 48 АПК РФ о взыскании судебных расходов, фактически понесенных cedентом, в порядке части 2 статьи 112 АПК РФ, за исключением случаев, если cedент в договоре уступки права требования по основному присужденному обязательству оговорил оставление права на возмещение судебных издержек за собой.

15. После принятия завершающего судебного акта по делу сторона вправе однократно обратиться в суд с заявлением о возмещении судебных издержек в порядке части 2 статьи 112 АПК РФ, о которых не было заявлено при его рассмотрении. Повторное обращение с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных после первоначального рассмотрения заявления о распределении судебных расходов, недопустимо с учетом правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 24.09.2014 № 307-ЭС14-95 по делу № А56-46238/2012.

16. Если до окончания производства по делу о распределении судебных расходов принято заявление о пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, являющегося основанием для распределения таких расходов, то производство по рассмотрению заявления о судебных расходах следует приостановить или отложить судебное заседание до рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и вступления его в законную силу.

В случае если на момент принятия к производству заявления о пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, являющегося основанием для распределения судебных расходов, производство по делу о взыскании таких расходов завершено, то, в случае отмены итогового судебного акта, в отношении взысканных судебных расходов может быть применен предусмотренный статьей 325 АПК РФ механизм поворота исполнения судебного акта.

17. В случае несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора в отношении кого-либо из соответчиков (солидарных должников) арбитражный суд может оставить такое исковое заявление без движения, предложив истцу предоставить доказательства соблюдения досудебного порядка в отношении ответчиков. Исходя из положений части 1 статьи 128, пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ, в случае если указанные обстоятельства не будут устранены, исковое заявление возвращается заявителю.

В случае если такое исковое заявление не было оставлено без движения и было принято к производству, арбитражному суду следует рассмотреть дело по существу. Однако, исходя из положений части 1 статьи 111 АПК РФ, факт ненадлежащего соблюдения досудебного порядка в отношении кого-либо из соответчиков (солидарных должников) может быть учтен при распределении судебных расходов.

18. В данный момент нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации не содержат указания на то, что доверенность на представление интересов гражданина в арбитражном суде требует обязательного нотариального удостоверения, вследствие чего предоставление доверенности, удостоверенной иными способами, приравненными к нотариальному удостоверению, не должно влечь отказ в допуске такого представителя в

арбитражный процесс, если сама доверенность оформлена в соответствии со статьей 61 АПК РФ и требованиями гражданского законодательства Российской Федерации.

19. Само по себе предположение суда о том, что совместное рассмотрение первоначального и встречного иска не приведет к более быстрому рассмотрению дела, не является достаточным основанием для возвращения встречного иска.

Однако, если суд приведет обоснование с учетом предмета доказывания встречного искового заявления, что рассмотрение такого иска приведет к явному затягиванию процесса по первоначальному требованию и злоупотреблению правами с противоположной стороны, то в этом случае возвращение встречного искового заявления может быть признано обоснованным применительно к пункту 3 части 3 статьи 132 АПК РФ и части 5 статьи 159 АПК РФ.

20. Поскольку исходя из положений части 6.1 статьи 268 АПК РФ переход суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции осуществляется только при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ, то по итогам рассмотрения апелляционной жалобы это влечет отмену судебного акта суда первой инстанции по безусловным основаниям. Однако в итоговом судебном акте суд апелляционной инстанции может указать в мотивировочной части на то, что послужившие основанием для перехода на правила рассмотрения дела в первой инстанции обстоятельства возникли в суде апелляционной инстанции при условиях, не зависящих от суда первой инстанции.

21. Арбитражный суд первой инстанции не в праве назначить судебную экспертизу по собственной инициативе (кроме случаев, предусмотренных

законом) с последующим отнесением затрат эксперта на ее проведение как судебных расходов в порядке части 6 статьи 110, статьи 112 АПК РФ.

В случае если для правильного разрешения спора требуется ответить на вопросы, требующие специальных познаний, но стороны не проявляют соответствующей инициативы, суд должен выносить на обсуждение сторон вопрос о назначении экспертизы, а также побуждать стороны к активным процессуальным действиям, способствующим правильному разрешению спора. При отсутствии ходатайства о проведении экспертизы суд рассматривает дела по имеющимся доказательствам с учетом положений статьи 65 АПК РФ о распределении бремени доказывания.

22. Предоставление рассрочки (отсрочки) уплаты административного штрафа возможно лишь в пределах сроков, установленных в статье 31.5 КоАП РФ.

Используемые в тексте сокращения:

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации,

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации,

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях,

Закон о банкротстве – Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 – постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»,

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 – постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»,

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации,

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации.